

## ผลงานที่เป็นผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

1. **ชื่อผลงานเรื่อง** การสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรสาธารณสุขที่มีต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม

2. **ระยะเวลาที่ดำเนินการ** เดือนตุลาคม 2555 – พฤษภาคม 2556

3. **สัดส่วนของผลงานในส่วนที่ตนเองปฏิบัติ**

สัดส่วนของผลงาน 90 %

4. **ผู้ร่วมจัดทำผลงาน (ถ้ามี)**

1. นางกัลยาณี ราชศรีเมือง สัดส่วนของผลงาน 5 %

2. นางสาวธนาภรณ์ อาจศึก สัดส่วนของผลงาน 5 %

5. **บทคัดย่อ**

การศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามประเมินผลการสนับสนุนการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ พัฒนาวิชาการ และเพื่อศึกษาความพึงพอใจ ความคาดหวัง ความต้องการของเครือข่ายที่มีต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม โดยประยุกต์ใช้กระบวนการทำงานภายใต้กรอบแนวคิด PDCA ได้แก่ การวางแผน (Plan) การนำไปสู่การปฏิบัติ (Do) การตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน (Check) และการปรับปรุงแก้ไข (Act) กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานซึ่งปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ โรงพยาบาลอำเภอ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล จำนวน 585 คน มีระยะเวลาในการเก็บข้อมูลจำนวน 5 สัปดาห์ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยสถิติร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการศึกษาพบว่า ความคิดเห็นต่อการได้รับบริการ/สนับสนุน และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ความคาดหวังของลักษณะการทำงานเพื่อพัฒนางานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของเจ้าหน้าที่ศูนย์อนามัยที่ 5 มีคะแนนสูงสุดเรื่อง การประสานงานดี และสื่อสารกับเครือข่ายและผู้เกี่ยวข้องอยู่เสมอ ความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา พัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม มีคะแนนสูงสุดเรื่อง การเปิดโอกาสให้เครือข่ายมีส่วนร่วมในกระบวนการต่างๆ เช่น กำหนดนโยบาย การประเมินผล เป็นต้น และความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา จัดทำสื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม มีความต้องการให้จัดทำสื่อที่มีคะแนนสูงสุดเรื่อง คู่มือ/แนวทางในการดำเนินงาน ดังนั้น ข้อมูลที่ได้จึงสามารถนำมาเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของศูนย์อนามัยที่ 5 ต่อไป

## 6. บทนำ

การติดตามประเมินผลการได้รับบริการ และความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงาน เป็นการให้ความสำคัญในการติดตามประเมินผลเพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ รวมทั้งยังเป็นเครื่องมือในการตรวจสอบประเมินตนเองเบื้องต้น ที่จะทำให้ผู้ปฏิบัติงานทราบถึงจุดที่ต้องปรับปรุงในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนพัฒนางาน (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ, 2549) ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา เป็นผู้สนับสนุนการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมแก่เครือข่ายการดำเนินงานด้านสาธารณสุขในพื้นที่ 4 จังหวัด (นครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์) โดยให้บริการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวมานาน แต่ยังไม่เคยมีการสำรวจผลการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมจากผู้เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อเป็นการสำรวจความคิดเห็น ความพึงพอใจในการให้บริการงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา และเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานในการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมต่อไป

## 7. วัตถุประสงค์

1. เพื่อติดตามประเมินผลระดับการสนับสนุนการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของศูนย์อนามัยที่ 5 แก่ภาคีเครือข่าย
2. เพื่อทราบความพึงพอใจ ความคาดหวัง และความต้องการของเครือข่ายที่มีต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของศูนย์อนามัยที่ 5
3. เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของศูนย์อนามัยที่ 5

## 8. วิธีการดำเนินงาน/วิธีการศึกษา/ขอบเขตงาน

8.1 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ บุคลากรสาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานสาธารณสุขสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด 4 จังหวัด (นครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์) ทั้งในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงาน ดังนี้

- หัวหน้ากลุ่มงานและผู้รับผิดชอบงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด
- สาธารณสุขอำเภอและเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ
- ผู้อำนวยการโรงพยาบาลและเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในโรงพยาบาลอำเภอ
- ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและเจ้าหน้าที่สาธารณสุขที่ปฏิบัติงานในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

และมีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive sampling) รวมจำนวนทั้งสิ้น 1,092 คน โดยได้รับข้อมูลตอบกลับจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 585 คน คิดเป็นร้อยละ 53.57 ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา คือ เดือนตุลาคม 2555 - พฤษภาคม 2556

8.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามซึ่งประกอบด้วยข้อมูล 4 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สังกัดหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน กลุ่มงานที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่ง งานหลักที่รับผิดชอบ และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นต่อการได้รับบริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม จำนวน 28 ข้อ ประกอบด้วยข้อคำถาม

- 2.1 ช่วงทำแผน/โครงการ/ตัวชี้วัด (PLAN) จำนวน 8 ข้อ
- 2.2 ช่วงดำเนินการตามแผน (DO) จำนวน 7 ข้อ
- 2.3 ช่วงติดตามประเมินผล (CHECK) จำนวน 9 ข้อ
- 2.4 ช่วงการปรับปรุงแก้ไข (ACTION) จำนวน 4 ข้อ

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม จำนวน 16 ข้อ ประกอบด้วยข้อคำถาม

- 3.1 ด้านบุคลากร/เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน จำนวน 4 ข้อ
- 3.2 ด้านการพัฒนาองค์ความรู้การส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม จำนวน 3 ข้อ
- 3.3 ด้านสื่อวิชาการ/ชุดความรู้การส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 ข้อ
- 3.4 ด้านเกณฑ์/มาตรฐาน จำนวน 4 ข้อ
- 3.5 ภาพรวม จำนวน 1 ข้อ

ส่วนที่ 4 ความคาดหวังและความต้องการต่อการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วยข้อคำถาม

- 4.1 ความคาดหวังให้เจ้าหน้าที่ศูนย์อนามัยที่ 5 มีลักษณะอย่างไร เพื่อพัฒนางานด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม
- 4.2 ความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 พัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม
- 4.3 ความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 จัดทำสื่อสนับสนุนในรูปแบบใด เพื่อพัฒนางานด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม

### 8.3 ขั้นตอนและวิธีการรวบรวมข้อมูล

1. จัดทำข้อมูลของเครือข่าย (กลุ่มเป้าหมาย) ในพื้นที่ 4 จังหวัด
2. สร้างเครื่องมือในการติดตามประเมินผล
3. ประสานงานกับหน่วยงานเครือข่ายที่ต้องการเก็บข้อมูล
4. ทำหนังสือออกจากศูนย์อนามัยที่ 5 เพื่อขออนุญาตในการเก็บข้อมูล
5. สํารวจข้อมูลในการติดตามประเมินผล โดยการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ จำนวน 1,092 ชุด ระยะเวลาในการดำเนินการเก็บข้อมูล 5 สัปดาห์
6. นำข้อมูลที่ได้อมาวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป นำเสนอเป็นค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
7. สรุปผล

## 9. ผลการดำเนินงาน/ผลการศึกษา

ผู้ศึกษาทำการรวบรวมข้อมูลในกลุ่มตัวอย่างระหว่างเดือน กุมภาพันธ์ – มีนาคม พ.ศ.2556 จำนวน 585 คน ผลการศึกษา ดังนี้

### 9.1 ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างในการศึกษารั้งนี้ ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สังกัดหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน กลุ่มงานที่ปฏิบัติงาน ตำแหน่ง งานหลักที่รับผิดชอบ และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และร้อยละผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ดังแสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวน ร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n=585)	ร้อยละ
1.เพศ		
ชาย	208	35.6
หญิง	377	64.4
2.อายุ		
21 – 30 ปี	160	27.4
31 – 40 ปี	153	26.2
41 – 50 ปี	192	32.8
51 – 60 ปี	80	13.6
MAX = 60 ปี , MIN = 21 ปี		
$\bar{X} = 39.02$ , SD = 10.36		
3.ระดับการศึกษา		
ปวช./ปวส.หรือเทียบเท่า	59	10.1
ปริญญาตรี	429	73.3
ปริญญาโท	85	14.6
ปริญญาเอก	6	1.0
อื่นๆ	6	1.0
4.สังกัดหน่วยงานที่ปฏิบัติงาน		
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด	67	11.4
รพศ./รพท./รพช.	71	12.1
รพ.สต.	404	69.1
อื่นๆ เช่น สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ	43	7.4
5.กลุ่มงานที่ปฏิบัติงาน		
กลุ่มพัฒนายุทธศาสตร์/แผน	81	13.7
กลุ่มงานส่งเสริมสุขภาพ	208	35.6
กลุ่มงานควบคุมโรค	70	12.0
กลุ่มงานทันตสาธารณสุข	14	2.4
กลุ่มงานคุ้มครองผู้บริโภค	29	5.0
อื่นๆ เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	183	31.3

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (n=585)	ร้อยละ
6.ตำแหน่ง		
ผู้บริหารหน่วยงาน	158	27.0
หัวหน้ากลุ่มงาน/ฝ่าย	60	10.2
นักวิชาการ/ผู้ปฏิบัติงาน	325	55.6
อื่นๆ	42	7.2
7.งานหลักที่รับผิดชอบ (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)		
งานแม่และเด็ก	195	33.3
งานศูนย์เด็กเล็ก	159	27.2
งานวัยเรียน	179	30.6
งานอนามัยเจริญพันธุ์/วัยรุ่น	170	29.1
งานคนไทยไร้พุง/DPAC/ออกกำลังกาย	182	31.1
งานมะเร็ง	144	24.6
งานผู้สูงอายุ	204	34.9
งานบริการโรงพยาบาล	135	23.1
งานอนามัยสิ่งแวดล้อม	282	48.2
งานอาหารปลอดภัย	202	34.5
งานประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ	202	34.5
งานแผนยุทธศาสตร์	219	37.4
อื่นๆ เช่น งานเอดส์ งานโภชนาการ	71	12.1
8.ระยะเวลาการปฏิบัติงาน		
0 ปี	17	2.9
1 – 11 ปี	352	60.2
11 – 20 ปี	116	19.8
21 – 30 ปี	78	13.3
31 – 40 ปี	22	3.8
MAX = 38 ปี , MIN = 0 ปี ,		
$\bar{X}$ = 10.76 , SD = 9.58		

จากตารางที่ 1 การศึกษาข้อมูลทั่วไป พบว่า เพศของกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชาย ร้อยละ 64.4 และเพศหญิง ร้อยละ 35.6 อายุส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 32.8 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 21-30 ปี ร้อยละ 27.4 ระดับการศึกษา จบระดับปริญญาตรี ร้อยละ 73.3 รองลงมาคือ ปริญญาโท ร้อยละ 14.6 หน่วยงานที่ปฏิบัติงานอยู่ที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 69.1 รองลงมาคือ รพศ./รพท./รพช. ร้อยละ 12.1 กลุ่มงานที่ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ปฏิบัติงานที่กลุ่มงานส่งเสริมสุขภาพ ร้อยละ 35.6 รองลงมาคือ อื่นๆ เช่น โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 31.1 ตำแหน่ง นักวิชาการ/ผู้ปฏิบัติงาน ร้อยละ 55.6 รองลงมาคือ ผู้บริหารหน่วยงาน ร้อยละ 27.0 งานหลักที่รับผิดชอบซึ่งเกี่ยวกับงานส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมคือ งานอนามัยสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 48.2 รองลงมาคือ งานแผนยุทธศาสตร์ ร้อยละ 37.4 และ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานในส่วนงานหลักที่รับผิดชอบอยู่ในช่วงระยะเวลา 1-11 ปี ร้อยละ 60.2 รองลงมาคือ ช่วงระยะเวลา 11-20 ปี ร้อยละ 19.8

9.2 ความคิดเห็นต่อการได้รับบริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพและ  
อนามัยสิ่งแวดล้อม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และร้อยละ ดังแสดงในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวน ร้อยละความคิดเห็นต่อการได้รับบริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านส่งเสริม  
สุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม

ประเด็น	การได้รับบริการ/สนับสนุน					$\bar{x}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
<b>ช่วงทำแผนงาน/โครงการ/ตัวชี้วัด(Plan)</b>								
1.การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการ จัดทำแผน/ตัวชี้วัด	45 (7.7)	95 (16.2)	192 (32.8)	213 (36.4)	40 (6.8)	3.18	1.04	ปานกลาง
2.การได้รับการชี้แจงนโยบาย/แผนงาน/ แนวทางการดำเนินงานในแต่ละปี	24 (4.1)	74 (12.6)	210 (35.9)	231 (39.5)	46 (7.9)	3.34	0.95	ปานกลาง
3.ความพร้อมของข้อมูล และสื่อในการ ชี้แจงนโยบาย/แผน	19 (3.2)	76 (13.0)	256 (43.8)	217 (37.1)	17 (2.9)	3.23	0.83	ปานกลาง
4.ความเหมาะสมของช่วงเวลาในการ ชี้แจงนโยบาย/แผน	20 (3.4)	102 (17.4)	277 (47.4)	177 (30.3)	9 (1.5)	3.09	0.82	ปานกลาง
5.ความสอดคล้องนโยบาย/แผนงานต่อ ปัญหาของพื้นที่	15 (2.6)	72 (12.3)	265 (45.3)	214 (36.6)	19 (3.2)	3.26	0.81	ปานกลาง
6.ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ประสงค์ นโยบาย/แผน	14 (2.4)	68 (11.6)	252 (43.1)	225 (38.5)	26 (4.4)	3.32	0.83	ปานกลาง
7.ความชัดเจนของรายละเอียดแผนงาน/ ตัวชี้วัด	13 (2.2)	75 (12.8)	247 (42.2)	227 (38.8)	23 (3.9)	3.29	0.82	ปานกลาง
8.ความเหมาะสมระยะเวลาดำเนินการ ตามแผน/ตัวชี้วัด	14 (2.4)	86 (14.7)	298 (50.9)	172 (29.4)	15 (2.6)	3.15	0.79	ปานกลาง
<b>ช่วงดำเนินการตามแผน(DO)</b>								
9.การให้คำแนะนำ และข้อมูลที่ เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน	13 (2.2)	77 (13.2)	255 (43.6)	210 (35.9)	30 (5.1)	3.29	0.84	ปานกลาง
10.การประสานและติดตามการ ดำเนินงาน	10 (1.7)	81 (13.8)	268 (45.8)	199 (34.0)	27 (4.6)	3.26	0.82	ปานกลาง
11.การรับฟังปัญหาและร่วมแก้ไขปัญหา ในการดำเนินงาน	16 (2.7)	90 (15.4)	262 (44.8)	185 (31.6)	32 (5.5)	3.22	0.87	ปานกลาง
12.การได้รับการสนับสนุนสื่อวิชาการ ต่างๆ	13 (2.2)	89 (15.2)	247 (42.2)	206 (35.2)	30 (5.1)	3.26	0.86	ปานกลาง
13.ความสะดวกในการติดต่อ ประสานงานกับเจ้าหน้าที่	33 (5.6)	196 (33.5)	256 (43.8)	85 (14.5)	15 (2.6)	3.25	0.87	ปานกลาง
14.การมีสัมพันธภาพที่ดี และเป็นมิตร ของเจ้าหน้าที่	70 (12.0)	237 (40.5)	226 (38.6)	44 (7.5)	8 (1.4)	3.54	0.85	ปานกลาง
15.ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ ในการประสานงานที่รับผิดชอบ	51 (8.7)	257 (43.9)	228 (39.0)	41 (7.0)	8 (1.4)	3.51	0.82	ปานกลาง

ประเด็น	การได้รับบริการ/สนับสนุน					$\bar{x}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
<b>ช่วงติดตามประเมินผล(Check)</b>								
16.การแจ้งประสานเพื่อเตรียมความพร้อมก่อนการประเมิน	35 (6.0)	201 (34.4)	255 (43.6)	82 (14.0)	12 (2.1)	3.28	0.85	ปานกลาง
17.ความชัดเจนของวิธี/รูปแบบการประเมิน	30 (5.1)	204 (34.9)	261 (44.6)	81 (13.8)	9 (1.5)	3.28	0.82	ปานกลาง
18.ความเหมาะสมของแบบฟอร์มการรายงานผล	22 (3.8)	205 (35.0)	274 (46.8)	73 (12.5)	11 (1.9)	3.26	0.79	ปานกลาง
19.ความเหมาะสมของผู้ประเมิน	24 (4.1)	249 (42.6)	249 (42.6)	55 (9.4)	8 (1.4)	3.39	0.77	ปานกลาง
20.การให้ข้อเสนอแนะ/คำแนะนำของผู้ประเมิน	24 (4.1)	242 (41.4)	248 (42.4)	63 (10.8)	8 (1.4)	3.36	0.78	ปานกลาง
21.ความเหมาะสมของระยะเวลา/ช่วงเวลาในการประเมิน	10 (1.7)	197 (33.7)	314 (53.7)	54 (9.2)	10 (1.7)	3.24	0.71	ปานกลาง
22.ความเหมาะสมของความถี่ในการติดตามประเมินผล	9 (1.5)	187 (32.0)	305 (52.1)	74 (12.6)	10 (1.7)	3.19	0.74	ปานกลาง
23.ความชัดเจนของการสรุปผลการประเมิน	17 (2.9)	216 (36.9)	271 (46.3)	70 (12.0)	11 (1.9)	3.27	0.78	ปานกลาง
24.การส่งข้อมูลย้อนกลับผู้เกี่ยวข้อง	9 (1.5)	165 (28.2)	291 (49.7)	98 (16.8)	22 (3.8)	3.07	0.81	ปานกลาง
<b>ช่วงการปรับปรุงแก้ไข(Action)</b>								
25.การใช้ประโยชน์จากข้อมูลสรุปผลประเมิน/ข้อเสนอแนะ	17 (2.9)	221 (37.8)	265 (45.3)	67 (11.5)	15 (2.6)	3.27	0.80	ปานกลาง
26.การพัฒนาระบบข้อมูล วิเคราะห์ปัญหา และส่งข้อมูลย้อนกลับเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง	24 (4.1)	199 (34.0)	276 (47.2)	70 (12.0)	16 (2.7)	3.25	0.82	ปานกลาง
27.ประโยชน์/องค์ความรู้ที่ได้จากทำแผนงานโครงการ	23 (3.9)	232 (39.7)	263 (45.0)	54 (9.2)	13 (2.2)	3.34	0.79	ปานกลาง
28.ผลการดำเนินงานสะท้อนการมีสุขภาพดีของประชาชน	16 (2.7)	220 (37.6)	272 (46.5)	66 (11.3)	11 (1.9)	3.28	0.77	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 พบว่า การได้รับบริการ/สนับสนุน และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมในภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ การมีสัมพันธภาพที่ดี และเป็นมิตรของเจ้าหน้าที่ มีคะแนนเฉลี่ย 3.54 (SD±0.85) รองลงมาคือ ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ในการประสานงานที่รับผิดชอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.51 (SD±0.81) และความเหมาะสมของผู้ประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 3.39 (SD±0.77)

และเมื่อพิจารณา แยกตามองค์ประกอบทั้ง 4 ด้าน สรุปได้ดังนี้

1. ช่วงทำแผนงาน/โครงการ/ตัวชี้วัด (Plan) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับที่ได้รับบริการ/สนับสนุน และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ การได้รับการชี้แจงนโยบาย/แผนงาน/แนวทางการดำเนินงานในแต่ละปี มีคะแนนเฉลี่ย 3.34 รองลงมาคือ ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ประสงค์นโยบาย/แผน มีคะแนนเฉลี่ย 3.34
2. ช่วงดำเนินการตามแผน (DO) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในการได้รับบริการ/สนับสนุน และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ การมีสัมพันธภาพที่ดี และเป็นมิตรของเจ้าหน้าที่ มีคะแนนเฉลี่ย 3.54 รองลงมาคือ ความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่ในการประสานงานที่รับผิดชอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.51
3. ช่วงติดตามประเมินผล (Check) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในการได้รับบริการ/สนับสนุน และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ความเหมาะสมของผู้ประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 3.39 รองลงมาคือ การให้ข้อเสนอแนะ/คำแนะนำของผู้ประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 3.36
4. ช่วงการปรับปรุงแก้ไข (Action) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในการได้รับบริการ/สนับสนุน และพัฒนาวิชาการด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ประโยชน์/องค์ความรู้ที่ได้จากทำแผนงานโครงการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.34 รองลงมาคือ ผลการดำเนินงานสะท้อนการมีสุขภาพดีของประชาชน มีคะแนนเฉลี่ย 3.28

### 9.3 ความพึงพอใจต่อการได้รับบริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และร้อยละ ดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของ ศูนย์อนามัยที่ 5

ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{x}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
<b>ด้านบุคลากร/เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน</b>								
1.ความเป็นมิตรและมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	88 (15.0)	323 (55.2)	156 (26.7)	11 (1.9)	7 (1.2)	3.81	0.75	มาก
2.ความรับผิดชอบในการดำเนินงาน	60 (10.3)	352 (60.2)	154 (26.3)	12 (2.1)	7 (1.2)	3.76	0.71	มาก
3.ความเต็มใจในการให้คำปรึกษา/ คำแนะนำ	71 (12.1)	319 (54.5)	177 (30.3)	13 (2.2)	5 (0.9)	3.80	1.41	มาก
4.ความรู้/ความชำนาญด้านวิชาการใน งานที่รับผิดชอบ	60 (10.3)	355 (60.7)	151 (25.8)	14 (2.4)	5 (0.9)	3.77	0.70	มาก
<b>ด้านการพัฒนาองค์ความรู้การส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม</b>								
5.การเสนอแนะผลงานวิจัยและ นวัตกรรมใหม่ๆเพื่อสามารถนำไปใช้ ประโยชน์	32 (5.5)	251 (42.9)	249 (42.6)	40 (6.8)	13 (2.3)	3.42	0.79	ปาน กลาง



ประเด็น	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{x}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
6.ความทันสมัยขององค์ความรู้ ตอบสนองต่อปัญหาในพื้นที่	29 (5.0)	267 (45.6)	245 (41.9)	31 (5.3)	13 (2.3)	3.46	0.77	ปาน กลาง
7.การเปิดโอกาสให้เครือข่ายมีส่วนร่วม ในการพัฒนาองค์ความรู้ นวัตกรรมใหม่ๆ	38 (6.5)	264 (45.2)	226 (38.6)	43 (7.4)	14 (2.4)	3.53	1.86	ปาน กลาง
<b>ด้านสื่อวิชาการ/ชุดความรู้การส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม</b>								
8.ความสอดคล้องกับความต้องการ ของพื้นที่	26 (4.4)	240 (41.0)	268 (45.8)	40 (6.8)	11 (1.9)	3.39	0.76	ปาน กลาง
9.ความเพียงพอต่อความต้องการของ พื้นที่	28 (4.8)	203 (34.7)	285 (48.7)	58 (9.9)	11 (1.9)	3.31	0.78	ปาน กลาง
10.การสนับสนุนรวดเร็ว เหมาะสม และตรงต่อสถานการณ์	27 (4.6)	205 (35.0)	281 (48.0)	61 (10.4)	11 (1.9)	3.30	0.79	ปาน กลาง
11.ความหลากหลายของรูปแบบสื่อ มีความน่าสนใจ และดึงดูดใจ	28 (4.8)	211 (36.1)	283 (48.4)	53 (9.1)	10 (1.7)	3.33	0.77	ปาน กลาง
<b>ด้านเกณฑ์/มาตรฐาน</b>								
12.เนื้อหาเข้าใจง่าย และสามารถ นำไปใช้ได้จริง	27 (4.6)	286 (48.9)	243 (41.5)	26 (4.4)	3 (0.5)	3.53	0.68	ปาน กลาง
13.เกณฑ์สะท้อนปัญหา/ผลลัพธ์การ ดำเนินงานด้านส่งเสริมสุขภาพของ พื้นที่	28 (4.8)	232 (39.7)	282 (48.2)	39 (6.7)	4 (0.7)	3.41	0.71	ปาน กลาง
14.ความทันสมัยต่อสถานการณ์ใน ปัจจุบัน และการนำไปใช้ประโยชน์	28 (4.8)	264 (45.1)	258 (44.1)	30 (5.1)	5 (0.9)	3.48	0.70	ปาน กลาง
15.ความต้องการใช้เกณฑ์/มาตรฐาน ของกรมอนามัยต่อการพัฒนางานฯใน อนาคต	33 (5.6)	276 (47.2)	243 (41.5)	28 (4.8)	5 (0.9)	3.52	0.71	ปาน กลาง
<b>ภาพรวม</b>								
16.โดยภาพรวมแล้ว ท่านพึงพอใจต่อ การให้บริการ/สนับสนุนด้านวิชาการ ของคุณยอนามัยที่ 5 ในรอบปีที่ผ่านมา	30 (5.2)	251 (42.9)	261 (44.6)	36 (6.2)	7 (1.2)	3.45	0.74	ปาน กลาง

จากตารางที่ 3 พบว่า ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ความเป็นมิตรและมนุษยสัมพันธ์ ที่ดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.81 (SD±0.75) รองลงมาคือ ความเต็มใจในการให้คำปรึกษา/คำแนะนำ มีคะแนนเฉลี่ย 3.80 (SD±1.41) และความรู้/ความชำนาญด้านวิชาการในงานที่รับผิดชอบ มีคะแนนเฉลี่ย 3.77 (SD±0.70)

และเมื่อพิจารณา แยกตามองค์ประกอบทั้ง 4 ด้าน สรุปได้ดังนี้

1. ด้านบุคลากร/เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับมาก โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ความเป็นมิตรและมนุษยสัมพันธ์ที่ดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.81 รองลงมาคือ ความเต็มใจในการให้คำปรึกษา/คำแนะนำ มีคะแนนเฉลี่ย 3.80
2. ด้านการพัฒนาศักยภาพความรู้การส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ การเปิดโอกาสให้เครือข่ายมีส่วนร่วมในการพัฒนาศักยภาพความรู้ นวัตกรรมใหม่ๆ มีคะแนนเฉลี่ย 3.53 รองลงมาคือ ความทันสมัยขององค์ความรู้ตอบสนองต่อปัญหาในพื้นที่ มีคะแนนเฉลี่ย 3.46
3. ด้านสื่อวิชาการ/ชุดความรู้การส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ ความสอดคล้องกับความต้องการของพื้นที่ มีคะแนนเฉลี่ย 3.39 รองลงมาคือ ความหลากหลายของรูปแบบสื่อ มีความน่าสนใจ และดึงดูดใจ มีคะแนนเฉลี่ย 3.33
4. ด้านเกณฑ์/มาตรฐาน กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ เนื้อหาเข้าใจง่าย และสามารถนำไปใช้ได้จริง มีคะแนนเฉลี่ย 3.53 รองลงมาคือ ความต้องการใช้เกณฑ์/มาตรฐานของกรมอนามัยต่อการพัฒนาฯ ในอนาคต มีคะแนนเฉลี่ย 3.52

**9.4 ความคาดหวังและความต้องการต่อการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม** วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และร้อยละ ดังแสดงในตารางที่ 4 , 5 และ 6

**ตารางที่ 4** จำนวน ร้อยละของความคาดหวังให้เจ้าหน้าที่ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา มีลักษณะการทำงานในเรื่องต่อไปนี้ เพื่อพัฒนางานด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1.มีการประสานงานดี และสื่อสารกับเครือข่ายและผู้เกี่ยวข้องอยู่เสมอ	277	47.4
2.ทำงานแบบเน้นการมีส่วนร่วมกับเครือข่าย	125	21.7
3.มีความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ ให้คำแนะนำ และคำปรึกษาได้	103	17.6

จากกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความคาดหวังลักษณะการทำงานเพื่อพัฒนางานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมของเจ้าหน้าที่ศูนย์อนามัยที่ 5 มีความคาดหวัง 3 อันดับแรก ในเรื่อง มีการประสานงานดี และสื่อสารกับเครือข่ายและผู้เกี่ยวข้องอยู่เสมอ รองลงมาคือ ทำงานแบบเน้นการมีส่วนร่วมกับเครือข่าย และมีความเชี่ยวชาญในงานที่รับผิดชอบ ให้คำแนะนำ และคำปรึกษาได้

**ตารางที่ 5** จำนวน ร้อยละของความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา พัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงาน ด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1.การเปิดโอกาสให้เครือข่ายมีส่วนร่วมในกระบวนการต่างๆ เช่น กำหนดนโยบาย การประเมินผล เป็นต้น	116	19.8
2.การพัฒนาระบบข้อมูล วิเคราะห์ปัญหาพื้นที่ และส่งข้อมูลย้อนกลับ	95	16.2
3.การสนับสนุนสื่อความรู้ต่างๆ เช่น เอกสารคู่มือ/แนวทาง สื่อแบบจำลอง วิดีทัศน์ เป็นต้น	89	15.2

จากกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา พัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม มีความต้องการ 3 อันดับแรก ในเรื่องการเปิดโอกาสให้เครือข่ายมีส่วนร่วมในกระบวนการต่างๆ เช่น กำหนดนโยบาย การประเมินผล เป็นต้น รองลงมาคือการพัฒนาระบบข้อมูล วิเคราะห์ปัญหาพื้นที่ และส่งข้อมูลย้อนกลับ และการสนับสนุนสื่อความรู้ต่างๆ เช่น เอกสารคู่มือ/แนวทาง สื่อแบบจำลอง วิดีทัศน์ เป็นต้น

**ตารางที่ 6** จำนวน ร้อยละของความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา จัดทำสื่อสนับสนุนในรูปแบบดังนี้ เพื่อพัฒนางานด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1.คู่มือ/แนวทาง	143	24.4
2.ชุดนิทรรศการ	94	16.1
3.โปสเตอร์	81	13.8
4.CD/VCD/DVD	58	9.9
5.แผ่นพับ	49	8.4

จากกลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา จัดทำสื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม มีความต้องการให้จัดทำสื่อในรูปแบบ 5 อันดับแรกในเรื่องคู่มือ/แนวทาง รองลงมา ได้แก่ ชุดนิทรรศการ , โปสเตอร์ , CD/VCD/DVD และแผ่นพับ ตามลำดับ

## 10. การนำไปใช้ประโยชน์

1. สามารถนำไปเป็นข้อมูลเบื้องต้นของหน่วยงาน ในการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมที่มีต่อเครือข่ายสาธารณสุข
2. ทราบความพึงพอใจ ความคาดหวังและความต้องการของเครือข่ายที่มีต่อการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม
3. ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาระบบการให้บริการ/สนับสนุนวิชาการ และพัฒนาวิชาการด้านส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม

## 11. ความยุ่งยากในการดำเนินงาน/ปัญหา/อุปสรรค

ไม่มี

## 12. ข้อเสนอแนะ/วิจารณ์

1. ควรมีการศึกษาในกลุ่มเป้าหมายอื่นๆด้วย เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น เนื่องจากเครือข่ายการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมมีหลากหลายกลุ่มเป้าหมาย
2. ควรมีการนำเครื่องมือในรูปแบบอื่น เช่น pmqa เป็นต้น มาใช้ในการติดตามประเมินผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม
3. ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบการดำเนินงานด้านการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมกับศูนย์วิชาการที่มีลักษณะการดำเนินงานใกล้เคียงกัน

## 13. กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาครั้งนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี ด้วยความร่วมมือของหลายฝ่ายซึ่งทางผู้ศึกษาขอขอบคุณไว้ ดังนี้ คือ บุคลากรสาธารณสุขที่สังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ โรงพยาบาลอำเภอ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ทั้ง 4 จังหวัด (นครราชสีมา ชัยภูมิ บุรีรัมย์ สุรินทร์) ที่ได้กรอกแบบสอบถามส่งทางไปรษณีย์กลับมา

และท้ายที่สุดนี้ขอขอบคุณนายแพทย์สุเทพ เพชรมาก ผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา ที่ให้การสนับสนุนการจัดทำโครงการ และผู้ร่วมดำเนินการทุกท่าน จึงขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

## 14. เอกสารอ้างอิง

1. กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข. (2553). รายงานสรุปผลการพัฒนาระบบราชการ กรมอนามัย ปี 2547-2553.
2. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (2549). ข่าวสารด้านการพัฒนาระบบราชการ : เอกสารอัดสำเนา
3. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย. (online)  
Available from <http://www.opdc.go.th/index.php>

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) .....

(.....นางภัทรภร สุราเสถียรกุล.....)

ผู้เสนอผลงาน

วันที่..... / ..... / .....

## ข้อเสนอแนวคิด/วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

1. ชื่อผลงานเรื่อง การศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรศูนย์อนามัยที่ 5 ต่อการดำเนินงานการพัฒนาระบบราชการ
2. ระยะเวลาการดำเนินการ เดือนตุลาคม 2556 – มกราคม 2557
3. สรุปเค้าโครงเรื่อง

### 3.1 หลักการและเหตุผล

ในยุคปัจจุบันมีการปรับเปลี่ยนระบบบริหารภาครัฐเพื่อรองรับกระแสโลกาภิวัตน์ที่เปลี่ยนแปลง ระบบราชการจะต้องมีการปรับตัวในการบริหารราชการ โดยมีการยึดหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาล (Good Governance) และการบริหารภาครัฐแนวใหม่ (New Public Management) มาเป็นแนวคิดสำคัญในการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งมีวิธีการทำงานที่มุ่งสู่องค์กรเป็นเลิศ ทำงานเชิงรุกแบบบูรณาการ คล่องตัว รวดเร็ว และสามารถรองรับต่อการเปลี่ยนแปลงได้ และเป็นกรอบแนวคิดในการบริหารจัดการที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้กับการพัฒนาการบริหารราชการ เพื่อให้องค์กรภาครัฐมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานและผลการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ในการปรับปรุงประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ เพื่อให้หน่วยงานมีคุณภาพการปฏิบัติงาน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน หน่วยงานจะต้องนำระบบ และเครื่องมือสำหรับการจัดการผลการดำเนินงานมาใช้ในการถ่ายทอดนโยบาย กลยุทธ์ และเป้าหมายสู่การดำเนินการ และมีวิธีการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาองค์กร

ศูนย์อนามัยที่ 5 นครราชสีมา เป็นหน่วยงานราชการหนึ่งที่ได้มีการดำเนินงานการพัฒนาระบบราชการมาอย่างต่อเนื่องโดยได้มีการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการตามตัวชี้วัดที่กำหนดในแต่ละปี ดังนั้นจึงควรมีการติดตามและสอบถามความคิดเห็นของบุคลากรต่อการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการ ศูนย์อนามัยที่ 5 รวมทั้งรับทราบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน เพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการ และวางแผนการดำเนินงานการพัฒนาระบบราชการของหน่วยงานที่เหมาะสมต่อไป

### 3.2 บทวิเคราะห์/แนวคิด/ข้อเสนอ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงพรรณนา เก็บข้อมูลโดยแบบสอบถาม มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็นของบุคลากรต่อการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการของหน่วยงานที่ผ่านมา และเพื่อเป็นข้อมูลในการกำหนดแนวทางการพัฒนาระบบราชการของหน่วยงานให้บรรลุเป้าหมาย

### 3.3 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

- ได้ทราบความคิดเห็นของบุคลากรในการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการที่ผ่านมาของหน่วยงาน
- ได้แนวทางการพัฒนาระบบราชการที่เหมาะสมตามบริบทของหน่วยงาน
- ได้เป็นข้อมูลในการปรับปรุง/เพิ่มเติมในการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการในปีงบประมาณต่อไป

### 3.4 ตัวชี้วัดความสำเร็จ

-มีแผนการพัฒนากิจการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการ และพัฒนาองค์กรอย่างเป็นรูปธรรม

(ลงชื่อ) .....

( นางภัทรรร สุราเสถียรกุล )

ผู้เสนอแนวคิด

วันที่ ..... / ..... / .....